

To: [redacted] <[redacted]@minbuza.nl>
From: [redacted]
Sent: Mon 2/1/2021 3:01:37 PM
Subject: RE: vraag om advies en update export vaccins
Received: Mon 2/1/2021 3:01:37 PM

☺

Van: [redacted] <[redacted]@minbuza.nl>

Verzonden: maandag 1 februari 2021 16:01

Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted]

[redacted] <[redacted]@minvws.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Onderwerp: RE: vraag om advies en update export vaccins

Ik doe nu even niets, overleggen zo eerst wel.

From: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Sent: maandag 1 februari 2021 15:58

To: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minbuza.nl>; [redacted]

[redacted] <[redacted]@minvws.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Subject: FW: vraag om advies en update export vaccins

[redacted]

Kunnen jullie gedriëen bezien wat er nu moet gebeuren en wie wanneer wat moet doen?
 Vervolgens morgenochtend even overlegje met [redacted] en mij, zodat we dit met elkaar kunnen vastleggen.

Er gebeurt nu ontzettend veel op dit dossier, dus moeten even zorgvuldig met elkaar bezien svp.

Groet, [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@minbuza.nl>

Verzonden: maandag 1 februari 2021 15:45

Aan: [redacted] <[redacted]@minbuza.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@minbuza.nl>; [redacted] <[redacted]@minbuza.nl>; [redacted] <[redacted]@minbuza.nl>; [redacted] <[redacted]@minbuza.nl>; [redacted] <[redacted]@minbuza.nl>; [redacted] <[redacted]@minbuza.nl>; [redacted] <[redacted]@minbuza.nl>

[redacted] <[redacted]@minbuza.nl>

Onderwerp: RE: vraag om advies en update export vaccins

Hoi [redacted]

We lijken hier dingen in de verkeerde volgorde te doen.

Er vindt nu voor de tweede keer een overleg plaats EC – lidstaten over de verordening. Tegelijk hebben we nog geen formele positie over het voorstel maar zullen we die wel moeten innemen omdat er binnen 12 werkdagen formeel gestemd moet worden. Als wij dan in twee health overleggen feitelijk al positie hebben ingenomen, hebben we geen beleidsruimte meer. Terwijl bij mijn weten er op dit moment geen interdepartementaal afgestemde en politiek gedragen positie is (waar wel aan wordt gewerkt natuurlijk).

Zeker als de CIE ons nu ruimte biedt t.a.v. het design van de verordening, lijkt me dat we eerst interdepartementale positie moeten innemen (getoetst bij de bewindspersonen) voordat we richting CIE aangeven hoe de verordening aangepast moet worden. We kunnen dan immers ook andere aanpassingen voorstellen, mochten we dat willen.

Ik zie niet in waarom wij ons onder tijddruk moeten laten zetten vanwege de Spaanse casus. Die zal afgehandeld moeten worden op basis van de nu geldende verordening. Aanpassen kan ook daarna.

De vraag wat is beter: vergunning door land van productie of vergunning door land vanwaar wordt geëxporteerd lijkt me nu juist

wel voor VWS (+ douane), want VWS zal die vergunningen straks moeten gaan verlenen.
En de bredere vraag (waarom volstaat geen transparantie mechanisme) is denk ik niet eenvoudig beantwoord met verwijzing naar toegezegde extra levering door A-Z; want waarom zou een combinatie van transparantiemechanisme + Belgische inspectie dat effect niet tweeweg hebben kunnen brengen?

Kortom, deze nieuwe vraag van 5.1.2e zou moeten worden meegenomen in NL positie, maar laten we die eerst ten principale bepalen voordat we verder met de CIE mee bewegen.

Groet,

5.1.2e

From: 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>
Sent: maandag 1 februari 2021 14:48
To: 5.1.2 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>
Cc: 5.1.2e @minvws.nl
Subject: vraag om advies en update export vaccins
Importance: High

Ha 5.1.2e en 5.1.2e,

We hebben zojuist dit last minute ingeplande gesprek gehad met de EC (5.1.2e), de co-chair (oostenrijk), het vzs (por) en de landen die het trade voorstel het meeste raken: NL, DUI, BEL, SPA, ITA en FRA.

De EC gaf een korte presentatie van het idee (zie sheets bijgevoegd) en legde 1 hele specifieke vraag voor die ze vanmiddag 17:30 ook aan de hele vaccin stuurgroep voor willen leggen voor "akkoord". **Het huidige voorstel is dat de LS van productie de autorisatie moet beoordelen. De concrete vraag die voorligt is, is dit akkoord of hebben we de voorkeur voor land van export?** EC geeft aan dat er dan te veel op BEL terecht komt, maar kan me ook voorstellen NL (met Rotterdamse haven). Het kan niet anders dan dat deze formele vraag nog een keer bij jullie terugkomt, maar weet dat dit nu bij ons speelt en uitvoeringstechnisch vinden wij hier niet heel veel van als VWS. Zijn jullie het er mee eens dat land van productie qua uitvoering beter is dan land van export?

Hoe gaat het huidige voorstel in zijn werk? (zie bijgevoegd de slides)

- 1) Het bedrijf schrijft de LS van productie aan via de competent authority, met info als naam product, hoeveelheden en waarheen exporteren
- 2) De LS moet binnen 2 werkdagen beoordelen of het een Ja of nee is
- 3) Dit oordeel moet voorgelegd worden ter advies aan de EC, die in 1 werkdag de impact op de EU APA beoordeelt of deze goed uitgevoerd is op niet
- 4) De LS besluit na EC opinie wat het moet worden.

Er zijn een aantal uitzonderingen zoals exporten naar lage en middeninkomens landen, voor covax, voor donaties en voor humanitaire noodgevallen.

In de praktijk zal in het scenario zoals het nu op papier staat NL een belangrijke rol gaan spelen bij Janssen en een kleine rol bij AZ. De EC gaat een lijst maken met wat wordt verstaan onder land van productie (bijvoorbeeld de werkzame stof en fill en finish wel, maar niet een logistieke hub).

De EC maakt zo een haast omdat er nu al een indiening van Moderna is bij Spanje. De EC is in principe van mening dat we weliswaar minder geleverd krijgen in de EU, maar het verhaal waarom (de defect aan de pomp) lijkt te kloppen en ze komen verder alle afspraken na, dus de EC stelt voor een belangrijk signaal af te geven en akkoord te geven aan moderna voor de export. We zetten het instrument van blokkeren alleen in als daar gronden voor zijn.

Ook lijkt dit indirecte drukmiddel meteen al effect te hebben, want er is een controle gedaan bij de productieketen van AZ in België, daar lagen wel degelijk 4 miljoen dosissen ipv 0 AZ heeft nu mondeling toegezegd circa 9 miljoen meer te gaan leveren (schriftelijk moeten we nog ontvangen).

Groeten,
5.1.2e



5.1.2e
5.1.2e for Health, Welfare and Sport
Permanent Representation of the Kingdom of the Netherlands to the EU
Kortenberglaan 4-10, 1040 Brussels
Tel.nr.: 5.1.2e
Mob.nr.: 5.1.2e
Email: 5.1.2e @minbuza.nl / 5.1.2e @minbuza.nl

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.